



Patrick Armstrong

Antes de que el socialismo de Marx fuera una especie de deseo voluntario, sin duda surgió de las fantasías protestantes de la vida en el cristianismo primitivo cuando supuestamente todo se compartía. Hubo algunos intentos de construir comunidades socialistas cristianas y la mayoría de ellos tuvieron finales infelices, especialmente el [final de los anabautistas de Munster](#) . Las comunidades socialistas seculares, como [los intentos de Robert Owens, por ejemplo](#) , también llegaron a poco, aunque de manera más pacífica.

La afirmación de Marx fue que hizo que el socialismo fuera *científico* con lo que quería decir que creía haber descubierto el mecanismo que había impulsado a la sociedad a través de la historia: concluyó que el socialismo era la siguiente etapa inevitable de la evolución. Él y su colaborador Engels expusieron la teoría en

[El Manifiesto Comunista](#)

en 1848 y Marx pasó el resto de su vida resolviendo los detalles. La lucha de clases, los medios de producción, el triunfo de la burguesía en los tiempos modernos, la teoría del valor laboral, la plusvalía, cuanto más triunfa la burguesía, más crea su destrucción:

”
[Lo que la burguesía produce, sobre todo, es su propios sepultureros. Su caída y la victoria del proletariado son igualmente inevitables.](#)

“Es una teoría completa de la historia y la sociedad. La fuerza impulsora del próximo período socialista es el

[desprestigio del proletariado](#)

:
a medida que los propietarios de los medios de producción exprimen más la [plusvalía](#)

de los trabajadores, se vuelven más poderosos y más ricos mientras la condición de los trabajadores empeora:

[El trabajador moderno, por el contrario, en lugar de elevarse con el proceso de la industria, se hunde más y más por debajo de las condiciones de existencia de su propia clase. Se convierte en un indigente, y el indigencia se desarrolla más rápidamente que la población y la riqueza.](#)

Por el mismo proceso, más y más antiguos capitalistas ricos son arruinados y empujados a las filas de los trabajadores miserables (“ [Un capitalista siempre mata a muchos](#) “) hasta que, y los detalles nunca se describen realmente, hay tan pocos ricos y tantos pobres ese:

[La centralización de los medios de producción y la socialización del trabajo finalmente llegan a un punto en el que se vuelven incompatibles con su tegumento capitalista. Este tegumento estalla en pedazos. Suenan el toque de la propiedad privada capitalista. Los expropiadores son expropiados](#) .

La etapa final no necesita ser especialmente violenta: en el punto final, hay tan pocos súper ricos que si son colgados de farolas o pensionados como el último emperador de China no hace mucha diferencia en el gran esquema. de cosas.

Marx creía que había descubierto las leyes, los procesos, la maquinaria, que impulsaron la historia y la sociedad: la forma en que las cosas son y serán, eso debe ser: *científico* . Después de Marx, el socialismo ya no es algo que desear, algo que un rico propietario benevolente podría crear si le preguntamos cortésmente, un llamamiento a la conciencia cristiana, pero es algo que es el mecanismo mismo de cómo son las cosas y cómo deben desarrollarse. . El socialismo está conectado a la historia.

Pero, de inmediato, hay una contradicción: si es *científico* , nada de lo que usted o yo podamos hacer hará que sea más rápido o más lento, por lo que no tiene sentido unirse a los partidos socialistas: las leyes de movimiento de Newton no les importa si usted o yo creamos una sociedad para hacer proselitismo por ellos. Pero si es importante trabajar hacia el socialismo, y el propio Marx estuvo estrechamente involucrado en al menos [un esfuerzo para hacerlo](#)

, entonces no es inevitable y, por lo tanto, no es científico. Esto creó dos hilos en el marxismo: la *espontaneidad* (va a suceder a su debido tiempo) y el *voluntarismo* (debe hacerse realidad).

La expectativa científica de que A conduce a B y B a C llegó a una crisis a fines del siglo XIX.

Eduard Bernstein

Argumentó que las cosas no seguían el camino que Marx había previsto medio siglo antes: la propiedad del capital no se concentraba en cada vez menos manos, las condiciones de los trabajadores no empeoraban. En una palabra, los acontecimientos políticos, el poder político de la clase trabajadora, estaban cambiando las leyes de Marx. De este conflicto de teoría y observación nació la idea de lo que ahora llamamos socialdemocracia. Los socialistas deben trabajar dentro del sistema para reducir las horas de trabajo, romper los monopolios, eliminar el trabajo infantil, aumentar los salarios, apoyar a los sindicatos, etc., en términos marxistas, usar el poder político para obligar a los propietarios a renunciar a una porción significativa del excedente. valor. La socialdemocracia podría armonizarse con la idea de la libre empresa describiéndola como

nivelando el campo de juego

. Si la esencia del mercado libre es la competencia, entonces, ¿quién puede estar en desacuerdo con la idea de que las demandas del trabajo deberían competir libremente con las del capital en condiciones en las que cada una es

nivelada

? Si la competencia en la producción es deseable, también lo es en las entradas. La economía mixta: el dinamismo del libre mercado evita el estancamiento y la burocracia del socialismo y el poder del trabajo evitó el aplastamiento de los débiles y el gobierno es el ejecutor del equilibrio.

Lenin odiaba las conclusiones de Bernstein (" revisionismo ") y en ¿Qué se debe hacer? tomó un curso diferente: unos pocos informados y disciplinados deberían impulsar el desarrollo. Y eso condujo a la URSS y, en su extremo flácido, al "socialismo desarrollado" de Brezhnev. (Dejando a un lado entre paréntesis: Brezhnev es el aspecto del

Rey Filósofo

de Platón cuando los humanos reales lo prueban en tiempo real). Sin embargo, es interesante observar que tanto el bernsteinismo como el leninismo eran enfoques

voluntaristas

: el futuro será creado por actos de voluntad hoy. Demasiado para el socialismo científico.

La economía mixta funcionó bastante bien durante mucho tiempo y las democracias sociales en Europa ofrecieron altos estándares de vida y justicia social en todos los ámbitos. Incluso

Estados Unidos, con su odio al “socialismo”, entregó un excelente nivel de vida a su “proletariado” gracias al poder de los sindicatos y al voto mayoritario. En lugar de existir miserablemente al [límite del costo de la mano de obra](#) como los protagonistas de los [filán tropos desgarrados](#), un trabajador en Occidente podría comprar una casa y mantener a una familia. En general, la generalidad podría estar de acuerdo en que se había alcanzado un buen equilibrio y las predicciones de Marx habían sido refutadas. El colapso de la URSS y sus satélites disparó una pistola de clavos contra su ataúd. ¡Los marxistas se convirtieron en locos bigotes gritando en las esquinas de las calles que no puede haber fallado porque nunca se intentó realmente!

* * *

Pero eso fue entonces y esto es ahora. Lo que me hizo pensar en estos pensamientos fue este titular: ” [Los 3 estadounidenses más ricos tienen más riqueza que el 50% inferior del país, según un estudio](#) “. Eso es bastante sorprendente: 3 personas podrían comprar 160 millones de estadounidenses: pagar sus alquileres e hipotecas, liquidar sus cuentas de ahorro, desembolsar sus planes de salud, vaciar sus planes de pensiones, tirar su ropa en la caja del Ejército de Salvación, apilar sus monedas. trucos en la acera y cobrar sus empastes de dientes. En cuanto a comprar la otra mitad, la única pregunta es cuántos [multimillonarios](#) más se necesitarían: ¿cien, doscientos? ¿Cuánto tiempo antes de que los tres pudieran comprar dos tercios de la población? (La semana pasada, nos dicen, [uno de los tres agregó seis mil millones a su gatito](#) – son doce de los últimos cruceros Princess o la mitad de un portaaviones de EE. UU.) Antes de enterarme de los tres grandes que conocía de este estudio de 2014: “Los [investigadores concluyeron que las políticas de EE. UU. Están formadas más por grupos de intereses especiales que por políticos que representan adecuadamente la voluntad de la gente en general, incluida la clase de bajos ingresos](#) “. Los dos titulares no son, por decirlo suavemente, sin conexión.

Bajando a unos pocos millones, nos enteramos de que el ” [CEO expulsado de Boeing, Dennis Muilenburg, dejó a la compañía con opciones sobre acciones y otros activos por un valor de alrededor de \\$ 80 millones, pero no recibió una indemnización como parte de su salida de la compañía en conflicto](#)”, Boeing reveló el viernes por la noche

–
“Una compañía de oro, probablemente destruida en su reloj, y se embolsa más moolah que tú, yo o todos los lectores de esta pieza veremos alguna vez.

[Mientras tanto, los salarios promedio no han cambiado mucho en 40 años en los Estados Unidos](#)

. Los ricos cada vez más ricos, los pobres cada vez más pobres.

¿Que pasó? En pocas palabras, los ricos se apoderaron del poder político, se hicieron cargo del gobierno y comenzaron a desenredar el campo de juego. Dondequiera que puedan ejercer su poder, lo hacen: los salarios de los ejecutivos aumentan, las tarifas universitarias crecen, los parlamentarios se hacen más ricos, las burocracias se expanden, los rescates gubernamentales rescatan. Nada de esto es nuevo o inusual, por supuesto: codicia + poder = más codicia es una ecuación para todos los tiempos y todos los lugares. Pero en algún lugar Occidente perdió las fuerzas compensatorias que equilibraron la codicia de los patrones con la codicia de los sindicatos. Esto lo vemos en todo Occidente: salarios ejecutivos súper ricos, enormes, beneficios infinitos para algunos; austeridad para el resto. Más dramáticamente en los Estados Unidos, por supuesto, porque es el líder de Occidente y su “adoptante temprano”. Los socialistas y las instituciones que alentaron proporcionaron una fuerza contraria y el poder bruto creó un equilibrio en el que todos obtuvieron algo. Esa fuerza contraria desapareció en alguna parte.

* * *

Entonces, en cierto modo, lo que Marx previó hace 170 años ha sucedido. Mucho más tarde de lo que esperaba y muy diferente de lo que esperaba. Su teoría sostenía que los dueños de los medios de producción – Carnegies, Vanderbilts, Rockefellers – gobernarían el mundo. Pero de los tres estadounidenses que, según nos dicen, pueden comprar la mitad de la población, uno es un inversor, otro un desarrollador de software y el tercero el inventor de una tienda de pedidos por correo. ¿Dónde están los medios de producción? Bueno, otra ironía, fueron vendidos a China.

Entonces los súper ricos en Occidente poseen intangibles;

Los comunistas en Oriente poseen los medios de producción:

No es exactamente lo que Marx esperaba.

Y sin embargo: ¿tres personas tan ricas como medio país? ¿Legislaturas que hacen lo que les dicen sus amos? Es más bien como el capitalismo de etapa tardía del que hablaba Marx: unos

pocos, muy pocos, súper ricos y una gran cantidad de personas humilladas.

Como Marx podría decir hoy, los opioides son el opio de la gente.

Entonces, ¿qué pasa después? COVID-19 está exponiendo brutalmente el hecho de que estas sociedades occidentales no son realmente muy eficientes. ¿Es significativo que las [tres cuartas partes de los casos de COVID-19 se encuentren en países de la OTAN](#)

?

Hace solo seis meses, se

[suponía](#)

que

[estaban mejor preparados](#)

. Las guerras interminables continúan sin cesar, la deuda se acumula, las brechas de riqueza crecen, las políticas de austeridad continúan. La propaganda del excepcionalismo occidental sigue siendo fuerte pero más débil y menos convincente con cada fracaso.

El mundo está cambiando y Karl Marx no parece tan desactualizado como hace 50 años.