



### ***Caitlin Johnstone***

En un movimiento que sorprendió exactamente a cero personas, el secretario de Estado Mike Pompeo [no perdió el tiempo](#) para culpar a Irán por los [daños causados a dos embarcaciones marítimas](#) en el Golfo de Omán el jueves, citando exactamente cero evidencias.

“Esta evaluación se basa en la inteligencia, las armas utilizadas, el nivel de experiencia necesario para ejecutar la operación, los ataques similares de Irán en la zona y el hecho de que ningún grupo proxy que opera en el área tiene los recursos y la capacidad para actuar con semejante alto grado de sofisticación ”, dijo Pompeo a la prensa en [un comunicado](#) .

“Los Estados Unidos defenderán sus fuerzas e intereses y se unirán a nuestros socios y aliados para salvaguardar el comercio mundial y la estabilidad regional. Y hacemos un llamado a todas las naciones amenazadas por los actos provocativos de Irán para que se unan a nosotros en ese empeño ”, concluyó Pompeo antes de escabullirse precipitadamente, sin responder [a ninguna pregunta](#) .

Aquí hay siete razones para ser extremadamente escéptico de todo lo que Pompeo dijo:

1. Pompeo es un mentiroso conocido, especialmente cuando se trata de Irán.

Pompeo tiene [una historia bien establecida](#) de mentiras descaradas sobre Irán y el comportamiento del gobierno iraní, y recientemente [le dijo a una audiencia](#) en la Universidad de Texas A&M que cuando estaba dirigiendo a la CIA, "mentimos, engañamos, robamos. Tuvimos cursos completos de entrenamiento".

2. Se sabe que los Estados Unidos usa mentiras y banderas falsas para iniciar guerras.

La alianza de poder centralizada de EE. UU. [tiene una historia extensa y bien documentada](#) de agendas militares preexistentes que usan mentiras, falsas banderas y psicópatas para hacer que los gobiernos seleccionados parezcan ser los agresores. Este es un patrón tan bien establecido en el incidente del "Gulf of Tonkin" que [corrió en Twitter](#) después del incidente en el Golfo de Omán. Cualquiera de las muchas agencias gubernamentales podría haber estado involucrado desde cualquiera de las naciones aliadas, incluidos los EE. UU., el Reino Unido, Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos o Israel.

3. John Bolton ha apoyado abiertamente la mentira para promover agendas militares.

Yo [escribí un artículo este último mes](#) porque la administración Trump ya había comenzado la rápida escalada contra Irán de manera que pasan a alinearse perfectamente con las agendas contra Irán del psicopático asesor de seguridad nacional de Trump. En ese momento, la gente era consciente de la posibilidad de que Bolton pudiera involucrarse en la organización de otra guerra en el Medio Oriente basada en mentiras que según The Onion [ya las estaba falsificando](#).

En un episodio de diciembre de 2010 de Freedom Watch de Fox News , Bolton y el presentador del programa Andrew Napolitano [debatieron sobre publicaciones recientes de WikiLeaks](#) y, naturalmente, surgió el tema del secreto gubernamental.

"Ahora quiero defender el secreto del gobierno en lo que respecta a la conducción de los

asuntos de seguridad nacional, y posiblemente al engaño cuando sea apropiado ", [dijo Bolton](#) . "

Sabes que Winston Churchill dijo durante la Segunda Guerra Mundial que en tiempos de guerra la verdad es tan importante que debería estar rodeada por un guardaespaldas de mentiras

".

"¿Realmente crees eso?", Preguntó un incrédulo napolitano.

"Absolutamente", respondió Bolton.

“¿Mentirías para preservar la verdad?”

"Si tuviera que decir algo que sabía que era falso para proteger la seguridad nacional de los Estados Unidos, lo haría ", respondió Bolton.

Este sería el mismo John Bolton que pagó [exorbitantes cantidades](#) para el cambio de régimen al [grupo](#)

[terrorista antiiraní MEK](#)

, prometiéndoles

[en un discurso de 2017](#)

que celebrarían juntos el cambio de régimen en Teherán antes de 2019. Esto también sería el el mismo John Bolton, que

[una vez amenazó con asesinar a los hijos de un oficial de la OPCW](#)

si no dejaba de estorbar su agenda de guerra en Irak.

4. El uso de banderas falsas para iniciar una guerra con Irán ya es una idea establecida en el pantano de DC.

En 2012, en un foro para el think tank del Instituto de Política de Oriente Próximo de Washington, el Director de Investigación del grupo, Patrick Clawson, [habló abiertamente sobre la posibilidad de usar una bandera falsa](#)

para provocar una guerra con Irán, citando las diversas formas en que EE. UU. hizo eso en sus guerras anteriores.

{youtube}PfoaLbbAix0{/youtube}

"Francamente, creo que la iniciación de la crisis es realmente difícil, y para mí es muy difícil ver cómo el presidente de los Estados Unidos puede llevarnos a la guerra con Irán ", [comenzó Clawson](#) .

"Lo que me lleva a la conclusión de que si en realidad el compromiso no llega, que la forma tradicional en que Estados Unidos va a la guerra es lo que sería mejor para nuestros intereses", agregó Clawson . Algunas personas podrían pensar que el Sr. Roosevelt quería meternos en la guerra ... quizás recuerden que tuvimos que esperar a Pearl Harbor. Algunas personas podrían pensar que el Sr. Wilson quería meternos en la Primera Guerra Mundial; puede recordar que tuvimos que esperar hasta el episodio de Lusitania. Algunas personas podrían pensar que el Sr. Johnson quería meternos en Vietnam; puede recordar que tuvimos que esperar el episodio del Golfo de Tonkin. No fuimos a la guerra con España hasta que explotó el USS Maine. Y permítanme señalar que el Sr. Lincoln no sintió que pudiera llamar al Ejército hasta que fuera atacado el Fuerte Sumter.

"Entonces, si, de hecho, los iraníes no van a comprometerse, sería mejor que alguien más comenzara la guerra ", continuó Clawson. "Uno puede combinar otros medios de presión con sanciones. Mencioné esa explosión el 17 de agosto. Podríamos intensificar la presión. Me refiero a mirar a la gente, los submarinos iraníes bajan periódicamente. Algún día, uno de ellos podría no subir. ¿Quién sabría por qué? [Un poco de risa sociopática de la multitud.]

Podemos hacer una variedad de cosas, si deseamos aumentar la presión (no estoy abogando por eso) estoy sugiriendo que esto no es una proposición de uno u otro, o que solo las sanciones tienen que tener éxito u otras cosas. Estamos en el juego de usar medios encubiertos contra los iraníes. Podríamos ser muy desagradables en eso

".

5. El Departamento de Estado de los Estados Unidos ya ha estado dirigiendo psyops para manipular la narrativa pública de Irán.

Funcionarios del Departamento de Estado admitieron ante el personal del Congreso en una reunión a puerta cerrada el lunes que una granja de trolls de \$ 1.5 millones había ido "más allá del alcance de su mandato" al difamar agresivamente a los críticos estadounidenses de la política del gobierno de Trump sobre Irán como propagandistas del gobierno iraní, según a [un nuevo informe](#)

de The Independent . Ese "mandato" había consistido, al parecer, en "contrarrestar la propaganda de Irán", también conocida como propaganda contra Irán.

"Los críticos en Washington han ido más lejos, diciendo que el programa se parecía al tipo de granjas de trolls que usan los regímenes autocráticos en el extranjero ", dice The Independent .

"Una mujer detrás de la campaña de acoso, una activista iraní-estadounidense de larga data, ha recibido cientos de miles de dólares del Departamento de Estado durante años para promover la 'libertad de expresión y el libre acceso a la información'", se lee en el informe.

6. La narrativa del Golfo de Omán no tiene sentido.

Uno de los barcos dañados en los ataques era [de propiedad japonesa, y el otro estaba destinado a Japón](#) . Esto sucedió [justo cuando](#) el primer ministro japonés, Shinzo Abe, estaba en Teherán intentando negociar una desescalada entre los Estados Unidos e Irán con la bendición de Trump, y justo después de que Irán [liberara a un prisionero](#) acusado de trabajar para los Estados Unidos en lo que muchos consideraron un gesto de buena fe.

Irán se ha estado comportando con [notable moderación](#) ante las implacables sanciones y provocaciones de los Estados Unidos y sus aliados; no tendría mucho sentido que abandonara repentinamente esa moderación con los ataques a las embarcaciones marítimas, luego [rescatara a su tripulación](#) y después [negase perpetrar los ataques](#) , durante una época de intercambios diplomáticos y al

