



### ***Ramón Martínez***

Puede parecer paradójico que el magnicidio de dos hombres de Estado tan opuestos como Carrero Blanco y Olof Palme puedan tener un denominador común, pero lo cierto es que es innegable que ambos eran un serio obstáculo para los intereses geoestratégicos de EEUU al estar en contra de la entrada de sus respectivos países en la OTAN y de esta forma cumplir ciegamente las órdenes de Washington.

Carrero Blanco, además de ser un obstáculo para el ingreso de España en la OTAN e impedir a los EEUU usar sus bases en España durante la guerra de Yom Kipur, se encargó personalmente del proyecto de desarrollar la tecnología que permitiese a España poseer armamento nuclear y, según un [informe de 1971 del Centro Superior de Estudios de Defensa Nacional](#), España reunía todos los requisitos para dotarse rápidamente de armamento nuclear utilizando las instalaciones de las que ya disponía. Estos datos, junto a que España era el segundo país de la Unión Europea en reservas naturales de Uranio en su subsuelo, convertían a España en un posible candidato al club reservado de los países con armamento nuclear y con derecho a veto en la ONU, y así consta en documentos desclasificados de la CIA que incluían a España dentro de los países peligrosos. Carrero Blanco impidió las inspecciones de la OIEA (Organismo Internacional de la Energía Atómica) y se negó a firmar el tratado de no proliferación de armas nucleares. Estos planes respondieron a la doctrina de las FFAA hasta que en los años 80 del pasado siglo Felipe González firmó el tratado.

Por su parte Olof Palme era conocido por sus fuertes críticas a la política belicista de EEUU en Vietnam, sus claras simpatías por la revolución cubana y apoyo a movimientos de izquierda a nivel internacional y lo más importante, su firme oposición a la entrada de Suecia en la OTAN. La importancia estratégica de Suecia radica en su utilidad como base logística en caso de un conflicto en los países bálticos, así como la capacidad del archipiélago de Estocolmo de ocultar submarinos de la OTAN.

Como residente en Suecia puedo dar testimonio mediante una anécdota de como la muerte de Olof Palme ha podido beneficiar a EEUU. En el año 2002 cuando trabajaba como profesor en Huddinge, municipio colindante al municipio de Estocolmo, en una excursión del colegio un compañero de trabajo me indicó un aeródromo con unas extensas pistas de aterrizaje, y me comentó que durante años había servido de base a la OTAN, que la gente creía que Suecia no estaba en la OTAN pero que en la práctica Suecia realmentelo estaba. Con Olof Palme en el poder esto no hubiese sido posible.

Además de a quién podía beneficiar la muerte de ambos presidentes de gobierno, también hay ciertas analogías sobre las circunstancias de su asesinato.

Según la producción de TVE dirigida por Miguel Bardem “ [El asesinato de Carrero Blanco](#) ” la versión oficial de que ETA fue la responsable del magnicidio no se sostiene por las siguientes razones:

1. Los explosivos encontrados en el maletero de un coche puesto por ETA en el lugar del atentado no pudieron estallar porque estaban en mal estado. Se trata de explosivos que ETA había robado un año antes, pero no supieron conservarlos de forma adecuada.

2. En el agujero producido por la explosión se encontraron restos de un explosivo muy potente,unas minas anti-tanque de las FFAA de EEUU y esto coincide con los informes de los servicios secretos franceses que advertían que habían desaparecido ese tipo de minas de la base de Torrejón de Ardoz unos meses antes del atentado.

3. Resulta inconcebible que el comando de ETA pudiese excavar un tunel durante un mes sin hacer saltar las alarmas de los dispositivos de seguridad de la Embajada de EEUU que tan solo se encontraba a escasos metros del lugar.

4. Se sabe que tanto la policía como la Guardia Civil venían avisando desde hacía tiempo y en repetidas ocasiones sobre la posibilidad del atentado sin que sus advertencias fuesen consideradas. Esto implica que dentro del régimen había gente con poder, que impidió que se desarticulara el comando de ETA.

5. Se tienen indicios de que fue la CIA quien sugirió a ETA una acción contra Carrero Blanco y más tarde influyó para cambiar los planes de secuestro por los de asesinato, además de proteger al comando durante toda la operación para no ser desarticulados por la policía.

Según el excelente informe publicado por elespiadigital.com “Las sombras en la muerte del almirante Carrero Blanco” Henry Kissinger visitó España y tuvo una larga entrevista con Carrero Blanco un día antes de su asesinato. Aunque la entrevista fue secreta la sensación que

transmitió Carrero después de esta fue de haber sido amenazado. En esto coincide con el presidente italiano Aldo Moro quien tras haber sido entrevistado también con Kissinger confesó a su mujer entre sollozos que fue amenazado por el Secretario de Estado norteamericano. Más tarde fue asesinado.

El periodista Ernesto Villar afirma que aunque la idea del atentado no surgió del propio régimen, se respaldó desde este por acción u omisión. Esto explicaría que el comando de ETA se hubiese movido por el centro de Madrid con total impunidad en unos días en los que la ciudad estaba blindada policialmente, además de ignorarse todos los informes que llegaron sobre los terroristas. Otros autores como Pilar Urbano, Alfredo Grimaldos y Manuel Cerdán coinciden con esta idea. La posterior investigación sobre el magnicidio fue superficial y estuvo plagada de irregularidades. Estos hechos dan a entender hasta que punto ejercía su influencia EEUU en el Gobierno de tecnócratas del Opus Dei.

En cuanto al magnicidio de Olof Palme según la publicación “ [30 años después, ¿quién mató a Olof Palme?](#) ”de Antonio

García Maldonado cabe resaltar lo siguiente:

“La comisión de investigación oficial que se creó en 1999 concluyó lo evidente: la respuesta policial al magnicidio fue torpe y lenta, se desecharon líneas de investigación claves, se despreció a testigos importantes, y los inculpados o señalados por las autoridades como culpables no eran más que chivos expiatorios necesarios para acabar con un trauma que estaba creando demasiada conmoción en el país y poniendo en evidencia a las autoridades.”

Un amigo que tiene contactos con gente que ha trabajado para servicios de seguridad, me comentó que todos los presidentes de gobierno, incluido Olof Palme en aquella época, tienen una seguridad perimetral que implica un control de seguridad en un radio determinado alrededor del presidente. Aunque Palme no llevase escolta, la lenta respuesta policial que más bien pareció un operativo para permitir la fuga del asesino y sus cómplices, muestra un gravísimo error en la coordinación de la seguridad perimetral.

Un artículo publicado en el año 2016 afirma que se avisó a los servicios de seguridad suecos de que Palme [iba a ser asesinado por la CIA](#) . Otros artículos [acusan a la OTAN y la CIA](#) . Pero a estas versiones se les ha dado poca importancia llegando incluso a prevalecer la [versión que la CIA da de los hechos](#)

De esto se deduce que los dos magnicidios siguen sin esclarecerse gracias a la actuación de las autoridades competentes que, en su momento, por acción u omisión han impedido una investigación transparente que pudiese arrojar luz sobre los hechos. Es evidente que después de los dos magnicidios, Suecia y España han cambiado sus políticas hacia EEUU radicalmente, de tal forma, que sea cual sea el gobierno que tengan obedecen ciegamente las órdenes de Washington, hasta tal punto, que las posturas oficiales de los gobiernos “socialistas” de Sánchez y Löfven respecto al legítimo presidente de Venezuela Nicolás Maduro, son de acusarlo de dictador mientras [apoyan el golpe en Venezuela](#). Además no hay que olvidar la bochornosa actuación de las autoridades suecas contra Julian Assange cuando EEUU quería que lo extraditaran por las revelaciones de wikileaks. Otra característica interesante a resaltar es la clara alineación mediática con los intereses de EEUU tanto en España como en Suecia, de esta forma se pretende un control social que en buena parte se consigue, porque los gobiernos incondicionales a los intereses de EEUU se mantienen.

Que mediante magnicidios se haya conseguido doblegar a gobiernos, no quiere decir que con esto se haya doblegado la sociedad. La mejor prueba fue la reacción violenta que tuvo la sociedad en Suecia cuando el presidente Bush visitó la ciudad de [Gotemburgo en el año 2001](#)

Pero si alguien considera el tema de estos magnicidios como teorías de la conspiración, con el significado peyorativo que esto conlleva, es posible que vea como pura casualidad que tantos jefes de estado que se han opuesto a los intereses de EEUU hayan muerto de forma violenta (Allende, Hussein, Gaddafi, Carrero, Palme, Torrijos, etc.) o hayan sufrido múltiples intentos de asesinato (Castro, De Gaulle, Chavez, Maduro, etc.)

Respecto a Venezuela hay que observar que tiene una de las mayores reservas de coltán del mundo, motivo suficiente para despertar la codicia de cualquier potencia. Pero por si fuera poco, además tiene diamantes, oro y las mayores reservas de petróleo a nivel mundial, por encima de las reservas de los Emiratos Árabes.

Para terminar, recordar como Gaddafi sufrió un atentado que fracasó y como consecuencia, ante la imposibilidad de acabar con él mediante atentados, se organizó una invasión militar. Maduro también ha sufrido un atentado fallido y como en Libia se está viendo la amenaza de una invasión militar.