



Cj Hopkins Así que los medios corporativos se han ido y lo han vuelto a hacer. Como lo han hecho, repetidamente, durante los últimos dos años y medio, sacudieron la tierra con [una historia de "bomba" que](#) demuestra, más allá de toda duda razonable, que Donald Trump se puso de acuerdo con los rusos para robarle la presidencia a Hillary Clinton, o al menos cometió un impeachable delito relacionado con algo que ver con los rusos, los ucranianos u otras personas eslavas ... cuya historia resultó ser inexacta, o no del todo precisa, o un montón de mentiras.

Esta vez fue Jason Leopold, de BuzzFeed, " [un reportero con un pasado a cuadros](#) " (es decir,

[una historia de inventar sus fuentes](#)

) quien rompió la historia de Rusiagate "bombazo" que resultó ser un montón de mierda. Leopold y su colega Anthony Cormier informaron que Trump le había pedido a su abogado, Michael Cohen, que mintiera al Congreso sobre los planes para construir una Torre Trump en Moscú, sometiendo así el perjurio y obstruyendo la justicia. Sus fuentes para esta historia "bomba" supuestamente fueron "dos oficiales federales encargados de hacer cumplir la ley involucrados en una investigación del asunto".

Aproximadamente veinticuatro horas más tarde, la oficina del Asesor Especial Robert Mueller (es decir, la oficina "involucrada en una investigación del asunto") declaró que la historia de BuzzFeed "no era precisa", que es un término legal que significa "un montón de mentiras". " [B uzzFeed respalda su historia](#)

y está trabajando para determinar lo que, exactamente, entendió la oficina de Mueller por "no precisa". Ben Smith, editor en jefe de BuzzFeed, llamó a Mueller" para dejar claro lo que está disputando ".

Los liberales y otros obsesionados con Trump se han unido en el esfuerzo por interpretar la expresión crítica de la oficina del Asesor Especial. Se dice que los hermenéuticos franceses han sido llamados para deconstruir el significado de "preciso". [Los semióticos profesionales de Twitter](#) están explicando que "no es preciso" no significa "incorrecto", sino que, más bien, se refiere a algo que es "preciso", pero que El usuario de la palabra no quiere divulgarlo públicamente, o que los

términos legales no significan lo que significan ... o algo más o menos en esa dirección.

Glenn Greenwald, en agosto de 2018, al [informar sobre otra historia "bomba" que resultó ser un montón de mentiras](#), compiló una lista parcial de las historias de Russiagate que los medios corporativos habían publicado y promovido en el transcurso de los dieciocho meses anteriores que resultaron para ser un montón de mierda (es decir, las historias lo hicieron, no la lista de Greenwald). A raíz de esta última historia de mierda, Greenwald revisó y cambió el nombre de esta lista "[Los 10 peores y más vergonzosos fracasos de los medios de comunicación estadounidenses en la historia de Trump / Russia.](#)"

Pero la lista de Greenwald es solo una pequeña muestra de las historias de Russiagate que han resultado ser una mierda. Para el registro, aquí hay varios más:

- "Diecisiete agencias de inteligencia" confirman que Rusia interfirió en las elecciones de Estados Unidos ([New York Times](#))
- Rusia interfirió en el referéndum Brexit ([The Guardian](#))
- Rusia interfirió en las elecciones alemanas ([Reuters](#))
- Rusia hackeó las elecciones francesas ([político y muchos otros puntos de venta](#))
- Michael Cohen conspiró con los rusos en Praga ([BuzzFeed](#))

Mi favorito personal sigue siendo el de cómo [Hillary Clinton pudo haber sido envenenada por los agentes putinistas](#) en 2016. Y luego [asesinos de Novichok](#)

, [incompetentes](#)

y [incompetentes con el perfume Novichok](#)

, los [memes afroamericanos de lavado de cerebro](#)

, el [amarillo orquestado de Putin. Rebelión del chaleco](#)

, los [grillos ruso-cubanos que se comen](#)

el

cerebro

y varios otros manojos de mierda.

Estoy usando los términos "mierda" y "un montón de mierda" (a diferencia de términos como "fallas" y "errores"), no solo para ser vulgarmente gratuito, sino también para tratar de hacer un punto. Se supone que uno no debe usar estos términos en relación con los medios de comunicación "serios" y "respetados". Es por eso que los periodistas como Greenwald y Aaron Maté (que informaron ampliamente sobre la producción y difusión de estafadores en los medios de comunicación corporativos) no usan dichos términos en el curso de sus informes, y en cambio usan términos menos inflamatorios como "falso", "inexacto", "Error" y "error". Los periodistas de principios como Greenwald y Maté están limitados por (a) su ética periodística, (b) su integridad y (c) su creencia en la idea de una "prensa libre e independiente", "Que es uno de los pilares de la democracia occidental.

Al no ser un periodista respetado ni un creyente en la existencia de una "prensa independiente", no tengo tales restricciones. Debido a que no estoy tratando de obtener o mantener un trabajo, o de mantener una reputación "respetable", soy libre de llamar a una pala una pala y un montón de mierda en un montón de mierda. También soy libre de describir a "periodistas" como Leopold, [Luke Harding](#) , [Craig Timberg](#) , [Franklin Foer](#) y muchos de sus colegas de medios corporativos (por no mencionar a [payasos de televisión como Rachel Maddow](#)).

) como los mentirosos y los propagandistas de rango son. No necesito fingir que sus historias inventadas son simplemente el resultado de un "periodismo de mala calidad" o "una excesiva dependencia de las fuentes oficiales", o cualquier otro tipo de "error" o "fracaso". Estas personas saben exactamente lo que son. haciendo, y están siendo extremadamente bien pagados para hacerlo. Fueron a la escuela para aprender a hacerlo. Luego chuparon a tope y apuñalaron su camino hacia la escalera del poder del establecimiento para poder hacerlo.

Sí, por supuesto, todavía hay periodistas de principios que trabajan para los medios corporativos, pero lo están haciendo por una línea muy fina. Nadie tiene que decirles dónde está. Todo periodista profesional sabe exactamente dónde está y para qué sirve. A pesar de que se les permite caminar hasta eso, ocasionalmente (para evitar que se sientan como putas abyectas), un paso por encima de ellos, serán lanzados a la Oscuridad Exterior de la Blogosfera y excomulgados de la Iglesia del Periodismo Respetable. Si no me crees, pregúntale a Seymour Hersh, a John Pilger oa cualquier otro hereje periodístico.

Si Russiagate no tiene otro propósito útil, al menos está exponiendo a los medios corporativos como las fábricas de propaganda que son. Dada la cantidad de mierda de caballero fabricada

obviamente que se han diseminado durante los últimos dos años, tendrías que ser un imbécil total o un cultista neoliberal acérrimo para no reconocer la función que desempeñan dentro del establecimiento gobernante capitalista global (que esencialmente no es diferente a la función que los medios de comunicación del establecimiento realizan en cualquier otra sociedad, a saber, difundir, mantener y reificar la narrativa oficial de sus clases dominantes).

Lamentablemente, no hay escasez de imbéciles y cultistas. No culpo a los imbéciles, porque ... bueno, son imbéciles. Los cultistas son otra especie enteramente. Estas son personas que, sin importar la frecuencia con la que los medios corporativos los alimenten con otra historia "explosiva", "bombazo" de Russiagate que resulta ser un montón de mierda, defenderán el concepto de "medios independientes" como cabeza rapada, error. Ojos seguidores de Manson. Enfréntalos con hechos que contradigan sus creencias y cierran los ojos y comienzan a cantar y a cantar y balbucean repetidamente los hechizos de destierro. La noción de que los medios corporativos occidentales pueden servir a los intereses del establecimiento gobernante (al igual que los medios en todas las demás sociedades que sirven a las clases dominantes de esa sociedad) es inimaginable y equivale a una herejía.

Esta fetichización de "la prensa independiente" es un fenómeno exclusivo del capitalismo occidental. Básicamente, es un cuento de hadas infantil, como creer que Santa Claus es una persona real o que votar en elecciones en una oligarquía corporativa tiene algo que ver con la democracia real. Piénsalo desapasionadamente por un minuto. ¿Por qué cualquier establecimiento gobernante permitiría que una prensa genuinamente "independiente" difundiera ideas e información de manera voluntaria en toda la sociedad? Si lo hiciera, no duraría mucho.

La mayoría de la gente entiende esto de manera intuitiva, por lo que los medios corporativos repiten sin descanso la frase de tipo mantra, "prensa libre e independiente", una y otra vez, y otra vez. En serio, encienda NPR, o eche un vistazo a The Guardian o al Washington Post, o a cualquiera de los otros medios corporativos que le recuerdan repetidamente cómo son "independientes", "libres" y "democráticos". Es esencialmente una programación neuro-lingüística.

Así que no nos sorprendamos cuando los medios corporativos continúan bombardeándonos con historias de "bombardeo" sobre Trump y Rusia que resultan ser una mierda. En lo personal, doy la bienvenida a estas historias. ¡Mientras más medios corporativos sean mejores, mejor! Quién sabe, si reparten suficientes cosas descaradas, más personas podrían perder su "confianza en los medios" y comenzar a investigar los asuntos por sí mismos. Lo sé, eso me hace un nazi, ¿verdad? ¿O al menos un propagandista ruso? Quiero decir, ¿animar a la gente

a desconfiar de los medios corporativos? ¿No hay algún tipo de ley contra eso? ¿O no han llegado a eso todavía?

**dramaturgo, novelista y satírico político con sede en Berlín*