

How will we define state-controlled media in this context?
This policy will apply to news media entities that are either financially or editorially controlled by the state. It has been informed by established academic and civil society leaders in this space. Sources include Reporters Without Borders Press Freedom Index, Freedom House, the Economist Intelligence Unit Democracy Index, the European Journalism Centre's Media Landscape Report, the Committee to Protect Journalists, and UNESCO's framework to assess media development and independence.

We will be making policy determinations on the basis of critical issues of media freedom and independence, such as control of editorial content, financial ownership, influence or interference over broadcasters, editors, and journalists, direct and indirect exertion of political pressure, and/or control over the production and distribution process.

Twitter [anunció](#) este lunes que ya no aceptará publicidad de medios de comunicación estatales, en una nueva política que supuestamente va dirigida a "proteger el discurso saludable y la conversación abierta", pero que plantea varias interrogantes y no está exenta de controversia.

¿A quiénes afectará?

El [comunicado](#) de la red social explica que la nueva política se aplicará a las organizaciones controladas financiera o editorialmente por el Estado.

Sin embargo, la medida no afectará a las "entidades financiadas por los contribuyentes, incluidas las emisoras públicas independientes", matiza la compañía, lo que excluye a medios como BBC, Voice of America (VOA), PBS, NPR y similares.

¿Quién distinguirá entre los 'buenos' y los 'malos'?

Lo que equivale exactamente a un medio "controlado por el Estado" será determinado con la ayuda de "académicos y líderes de la sociedad civil", explica el comunicado, que nombra, en particular, a organizaciones occidentales como Reporteros sin Fronteras, el Comité para la Protección de los Periodistas, la Unidad de Inteligencia de la revista Economist, con sede en el Reino Unido, el Centro Europeo de Periodismo, basado en Países Bajos, la Unesco, así como **a ONG Freedom House, financiada por el Gobierno de EE.UU.**

Según Twitter, la decisión dependerá de criterios como el "control del contenido editorial, propiedad financiera, influencia o interferencia sobre emisoras, editores y periodistas, ejercicio directo e indirecto de presión política y/o control sobre el proceso de producción y distribución".

¿Qué pasará ahora?

Las entidades afectadas tendrán **30 días para desconectarse** de los productos publicitarios de la plataforma desde que sean notificadas.

"Cualquier cuenta afectada tendrá la libertad de seguir usando la plataforma para entablar una conversación pública, pero no podrá usar nuestros productos publicitarios", explica el comunicado.

¿Por qué se toma la decisión?

Twitter explica que quiere "proteger el discurso saludable y la conversación abierta", y cree que existe "una diferencia entre entablar una conversación con las cuentas que elige seguir" y el contenido que ve de los anunciantes, "que puede ser de cuentas que no está siguiendo actualmente". "Tenemos políticas para ambos, pero tenemos estándares más altos para nuestros anunciantes", añade.

Cabe destacar que el anuncio fue realizado el mismo día que varios grandes medios de comunicación acusaron a la compañía de aceptar compras publicitarias de la agencia de noticias china Xinhua, que criticaba a los manifestantes antigubernamentales en Hong Kong.

De hecho, también el lunes, Twitter [anunció](#) que ha eliminado casi 1.000 **cuentas procedentes de China**

por intentar "deliberadamente y específicamente sembrar discordia política en Hong Kong, incluso socavando la legitimidad y las posiciones políticas de los movimientos de protesta en el terreno". La compañía aseguró que tiene "evidencia fiable para respaldar que esta es una

operación coordinada respaldada por el Estado

".

¿Por qué es polémica?

El periodista, escritor y bloguero Neil Clark [opina](#) que la nueva política plantea varias preguntas "preocupantes". Aparte de que no es fácil distinguir entre "entidades de medios controladas por el Estado" y "entidades financiadas por los contribuyentes", y más allá del hecho **"realmente orwelliano"** de que los 'expertos' en los que se basará Twitter incluyan organismos que "reciban fondos estatales", como la Freedom House, la lógica detrás de la medida parece ser que los medios estatales son "intrínsecamente sesgados", mientras que las entidades de medios "controladas de forma privada" no lo son, señala Clark.

"Lo que estamos presenciando es **la censura política pasada de moda en el siglo XXI**, en nombre de la lucha contra las 'noticias falsas'", opina Clark, añadiendo que la forma en que Twitter ha enmarcado su nueva política "tendrá un impacto perjudicial" en las organizaciones de medios que "en realidad son muy honestas acerca de ser propiedad del Estado", mientras que favorecerá a aquellas que tienen "una relación menos obvia con los Gobiernos nacionales, pero que todavía existe".

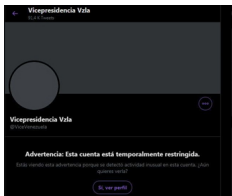
Por otro lado, el periodista invita a preguntarse sobre quién tiene más influencia: "las 'entidades de medios de noticias controladas por el Estado', digamos, de Bielorrusia", o el imperio mediático de Rupert Murdoch, "que durante los últimos treinta años más o menos ha sido **implacable y descaradamente propagandístico** a favor de las guerras neoconservadoras de agresión", y cuya publicidad no se verá afectada por la prohibición de Twitter.

"Escuchamos mucho sobre los 'medios de comunicación controlados por el Estado' de Rusia, China o cualquier otro 'enemigo oficial' que lanzan 'propaganda', pero si miramos esto con total objetividad, veremos que la propaganda más mortal —la desinformación que condujo a la muerte de cientos de miles, sino millones de personas—, ha venido de otros lugares", denuncia el periodista, y concluye: "Proviene, irónicamente, de esos medios que pasan tanto tiempo acusando a otros de ser propagandistas".

- En 2017, Twitter [decidió](#) bloquear la publicidad "de todas las cuentas de RT" alegando que la cadena intentó interferir en el proceso electoral estadounidense de 2016. La Cancillería rusa denunció entonces que la decisión supone una violación de la legislación nacional e internacional que garantiza la libertad de expresión y la calificó de un paso agresivo bajo la influencia de EE.UU.

- Al día siguiente [se conoció](#) que la propia red social sugirió a RT que colocara un elevado volumen de publicidad en su plataforma durante la campaña electoral de 2016 y posteriormente ocultó este hecho al comité de Inteligencia estadounidense durante las audiencias. RT rechazó la oferta de Twitter.

Twitter restringe la cuenta de la Vicepresidencia venezolana



MOSCÚ (Sputnik) — La cuenta de Twitter de la Vicepresidencia venezolana fue "temporalmente restringida", según una nota que aparece al intentar uno acceder a su perfil.

"Advertencia: Esta cuenta está temporalmente restringida", dice la inscripción.

Se explica que la advertencia aparece debido a la "actividad inusual en esta cuenta".

Sin embargo, el contenido del perfil de la Vicepresidencia de Venezuela está disponible para leer si uno pulsa el botón "**Sí, [ver perfil](#)**".

El último Tweet fue publicado en la cuenta hace 13 horas.

De acuerdo con las informaciones de la red social, la "restricción" de una cuenta significa que su usuario supuestamente "incumplió las Reglas de Twitter".

En este caso el usuario, cuya cuenta fue limitada, puede seguir navegando en Twitter y enviar mensajes directos a sus seguidores, pero es incapaz de twittear, retwittear ni usar la función "Me gusta".

La restricción de la cuenta coincide con [una visita de la vicepresidenta ejecutiva venezolana](#), Delcy Rodríguez, a Moscú.

El pasado 19 de agosto [Rodríguez se reunió](#) con el vice primer ministro ruso para la industria de la defensa, copresidente de la Comisión Intergubernamental de Alto Nivel Rusia-Venezuela (CIAN), Yuri Boríssov, para examinar la agenda de cooperación entre los dos países; y este 21 de agosto, la alta funcionaria venezolana [tuvo un encuentro con el canciller ruso](#)

,
Serguéi Lavrov.

El FBI quiere recopilar los datos de tu perfil en Facebook, Twitter e Instagram

Milenka Peña

El FBI está buscando maneras de recopilar información y datos de los perfiles de usuarios de las principales redes sociales. Una [solicitud](#) recientemente publicada y dada a conocer por el [Wall Street Journal](#) revela que la agencia federal quiere contar con los servicios de un contratista externo para que les ayude a obtener datos de las redes sociales. Según la solicitud, esto tendría el objetivo de "identificar y monitorear de manera proactiva las [amenazas a los Estados Unidos](#) y sus intereses".

"Con el uso creciente de las plataformas de redes sociales por parte de sujetos de

investigaciones actuales del FBI y personas que representan una amenaza para los Estados Unidos, es fundamental obtener un servicio que permita al FBI identificar información relevante de Twitter, Facebook, Instagram y otras plataformas de redes sociales de manera oportuna", escribió el FBI en su solicitud. "En consecuencia, el FBI necesita acceso casi en tiempo real a una amplia gama de intercambios de redes sociales para obtener la información más actualizada disponible, en cumplimiento de sus misiones de inteligencia y aplicación de la ley".

Si bien la solicitud fue presentada el mes pasado, es aún más relevante a la luz de los recientes tiroteos masivos en El Paso, Texas y Dayton, Ohio, y la necesidad de usar mejor las redes sociales para detectar y detener a posibles atacantes antes de que puedan llevar a cabo sus planes.

Sin embargo, la solicitud del FBI podría, en teoría, violar una prohibición contra el uso de datos de Facebook para servicios de vigilancia que la red social, confrontando las nuevas políticas de privacidad que Facebook está adoptando como parte de su acuerdo de \$5 billones de dólares (5 mil millones) con la Comisión Federal de Comercio (FTC).

En efecto, el nuevo programa de seguridad de datos que Facebook debe crear como resultado del acuerdo podría poner al gigante de las redes sociales atrapado en una situación incómoda entre la FTC y el FBI. Si bien la FTC quiere que los datos de los usuarios sean más privados y que Facebook adopte una mejor política de privacidad, el FBI parece estar apuntando a lo contrario, solicitando ahora el acceso a los datos de Facebook y otras plataformas de redes sociales para determinar posibles amenazas.

Dicho esto, el FBI visualiza esto como una "herramienta de alerta temprana para mitigar las amenazas multifacéticas, al tiempo que garantiza que se cumplan todos los requisitos de cumplimiento de privacidad y libertades civiles". Te mantendremos informado con el desarrollo de esta noticia.